

**В диссертационный совет Д 220.038.11 на  
базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И. Т. Трубилина»**

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Поповой Елены Ильиничны по теме  
«Криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного  
судопроизводства: методология, теория и практика», представленной на  
соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности  
12.00.12 – «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность»**

Упрощенные формы уголовного судопроизводства являются в настоящее время наиболее часто реализуемыми в следственной и судебной практике. Особенности их правоприменения зачастую обуславливает целый ряд негативных закономерностей: сужение предмета и пределов доказывания, проявление обвинительного уклона, нарушения прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и др. В настоящее время широко распространено мнение, что подобного рода негативные закономерности, являются следствием несовершенства уголовно-процессуального законодательства. Не умаляя справедливости приведенной позиции, заметим, что, во многом, выше обозначенные закономерности обусловлены недостатками криминалистического мышления сотрудников правоохранительных органов и судей, отсутствием системы научно-обоснованных криминалистических рекомендаций по наиболее эффективному использованию положений глав 32.1 и 40 УПК РФ. Именно поэтому имеется насущная потребность в формировании теоретической концепции и создании практических рекомендаций, направленных на криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного судопроизводства. Его разработка и внедрение, как справедливо отмечает соискатель, позволят поддержать средствами и методами науки

криминалистики разумный баланс между задачами эффективного раскрытия и расследования преступлений и судебного разбирательства по уголовным делам.

Анализ автореферата диссертации позволяет сделать вывод, что в целом цель исследования определена верно, согласуется с тематикой исследования. Для ее достижения автором поставлен и успешно решен соответствующий комплекс исследовательских задач.

Объект и предмет исследования, его актуальность, методологическая основа сомнений не вызывают. Достоверность проведенного исследования обеспечивается репрезентативной эмпирической базой, надлежащей теоретической основой, апробацией полученных результатов, внедрением их в практическую деятельность правоохранительных органов и судов.

Полагаем, Е.И. Попова полностью обеспечила результатам своего исследования качества научной новизны, теоретической и практической значимости.

Заслуживает научного внимания и поддержки предложенное соискателем теоретическое обоснование необходимости выделения криминалистического обеспечения упрощенных форм уголовного судопроизводства как особого направления исследований в криминалистике. Его цель определяется диссертантом как достижение истины по уголовным делам средствами и методами науки криминалистики при условии процессуальной экономии в работе дознавателя, следователя, работников прокуратуры и суда и обеспечением разумного баланса между интересами стороны обвинения (в том числе, в части прав и законных интересов потерпевшего) и стороны защиты, прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого.

Интерес представляет вывод автора, о том, что в качестве ключевых элементов методологической основы криминалистического обеспечения особых порядков, предусмотренных гл. 32.1 и 40 УПК РФ могут и должны быть две взаимообусловленных научных концепций: междисциплинарная концепция компромисса в борьбе с преступностью, уже разработанная в ряде теоретических и прикладных криминалистических научных исследований и

реализуемая в судебно-следственной практике; вновь формируемая в исследовании концепция криминалистического обеспечения защиты прав и законных интересов потерпевшего.

Научной новизной и теоретической значимостью обладает и ряд иных положений, выносимых на защиту: авторское определение понятия и содержания криминалистического обеспечения деятельности сотрудников правоохранительных органов и судей по уголовным делам, по которым применяются упрощенные формы уголовного судопроизводства; направления развития концепции криминалистического обеспечения компромисса в ходе уголовного судопроизводства; концепция криминалистического обеспечения защиты интересов потерпевшего и ряд других.

Обоснованное внимание автор уделила формированию теоретико-криминалистических положений и прикладных рекомендаций в сфере криминалистического обеспечения прав и законных интересов потерпевшего. Особо стоит отметить предложения соискателя о возможности достижения такой тактической задачи путём проведения тактической операции «Возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением», сформулированных рекомендаций по тактике защиты и обеспечения прав и законных интересов потерпевших и гражданских истцов в деятельности сотрудников правоохранительных органов и судей.

Автореферат содержит и другие интересные, заслуживающие внимания, положения.

Сделанные автором выводы, предложения и рекомендации обладают несомненной теоретической значимостью, которая состоит в том, что предложенная концепция криминалистического обеспечения упрощенных форм уголовного судопроизводства (предусмотренных гл. 32.1 и 40 УПК РФ) может представлять собой решение крупной научной проблемы – повышение эффективности предварительного расследования и судебного разбирательства по рассматриваемой массовой категории уголовных дел

Результаты диссертационного исследования имеют должную апробацию, так как: отражены в шести монографиях, в 39 научных статьях, в том числе, в одной статье, опубликованной в научном издании, индексируемом в базе данных Scopus, и 21 статье, опубликованной в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ; докладывались на более чем 30 научных конференциях различного уровня; используются в учебном процессе ряда высших учебных заведений; внедрены в правоприменительную деятельность правоохранительных органов и судов.

Все вышеизложенное позволяет дать положительную оценку диссертационному исследованию Е.И.Поповой.

В то же время, ознакомление с авторефератом диссертации позволяет обратить внимание на ряд дискуссионных положений и выводов, что, впрочем, не умаляет общей положительной оценки диссертационного исследования.

1. Не совсем четкими и понятными видятся выводы соискателя о месте в системе криминалистики результатов проведенных ею научных исследований. С одной стороны, в положении 5.2., вынесенном на защиту (с. 15 автореферата), автор утверждает о самостоятельном характере (в отношении раздела «Криминалистическая методика») таких направлений как «Криминалистическая методика поддержания государственного обвинения» и «Криминалистическая методика судебного разбирательства», что весьма дискуссионно. С другой стороны, в положении 5.3., вынесенном на защиту (с. 15 автореферата), соискатель предлагает разрабатывать «информационный блок «Основы методико-криминалистического обеспечения предусмотренных законом компромиссных процедур: гл.32.1 и 40 УПК РФ и др. по делам определенных категорий» именно в структуре раздела «Криминалистическая методика».

Кроме того, далее по тексту автореферата применительно к представленным автором основам «методико-криминалистического обеспечения...» термин «информационный блок» больше не используется, а применяется другая криминалистическая терминология.

Указанные вопросы требуют уточнения.

2. Недостаточно удачным представляется авторское определение понятия «тактическое преимущество», представленное на с. 26 автореферата. Из представленной соискателем дефиниции логически следует, что некие «тактические решения» в ходе уголовного судопроизводства принимаются обвиняемым и потерпевшим. Однако указанные лица субъектами криминалистической деятельности не являются и не могут принимать «тактические решения» в традиционном криминалистическом понимании этого термина.

3. Из текста автореферата четко не следует, как понимает соискатель и каким образом соотносит одновременно используемые в работе термины «негативные закономерности криминалистического мышления», «дефекты криминалистического мышления», «негативные факторы криминалистического мышления», «следственные ошибки», «криминалистические нарушения». Этот вопрос также требует дополнительных пояснений со стороны автора.

Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, монографический характера исследования и личный вклад автора в решение поставленной научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала и апробацию полученных результатов, можно сделать следующий вывод.

Судя по автореферату, диссертация Поповой Елены Ильиничны на тему: «Криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного судопроизводства: методология, теория и практика», является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для науки криминалистики и практики борьбы с преступностью. Исследование направлено на решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение, а его результаты содержат новые научно обоснованные решения, внедрение которых



может внести значительный вклад в развитие страны. Таким образом, диссертация в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г № 842 (в ред. от 01.10.2018 № 1168, с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор – **Елена Ильинична Попова** заслуживает **присвоения ей ученой степени доктора юридических наук** по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки).

профессор кафедры правосудия и  
правоохранительной деятельности  
ФГБОУ ВО «Тульский  
государственный университет»,  
доктор юридических наук, доцент

**А.Ю. Головин**

«18» января 2021 года

Головин Александр Юрьевич, доктор юридических наук (по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент, профессор кафедры правосудия и правоохранительной деятельности, ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», 300012, г. Тула, пр. Ленина, 92 golovintula@rambler.ru +7-4872-25-46-03

